



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-973-8/20

Mostar, 14.5.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 400-20-01-ž/20 od 6.4.2020. godine, ponuđača "Grant Thornton", d.o.o. Banja Luka, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 5334/20 od 2.4.2020. godine, u postupku javne nabavke revizije finansijskih izvještaja za 2019. godinu, ugovornog organa Rudnici mrkog uglja „Banovići“, d.d. Banovići, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici ad hoc vijeća IVa održanoj 14.5.2020. godine donio je

RJEŠENJE

USVAJA SE žalba i poništava se:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 5334/20 od 2.4.2020. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

USVAJA SE zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Rudnici mrkog uglja „Banovići“, d.d. Banovići (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke revizije finansijskih izvještaja za 2019. godinu, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 565-7-2-82-3-101/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 12.3.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 5334/20 od 2.4.2020. godine, na koju je žalbu uložio ponuđač "Grant Thornton", d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalitelj). Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100.

stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 27.4.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog povrede odredaba člana 3. i 65. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj osporava ožalbenu odluku jer smatra da ga je ugovorni organ neosnovano diskvalificirao iz postupka.

1. Navodi da u Obrascu za cijenu ponude tj. Aneksu 2, u praznoj rubrici koju ugovorni organ koristi za diskvalifikaciju žalitelja, uopšte nije navedeno da se zahtijeva upis pojedinačne cijene, već je riječ o praznoj koloni ispod koje se nalaze određeni zahtjevi vezani za cijenu ponude (ukupna cijena ponude bez PDV-a, popust i ukupna cijena ponude sa PDV-om), a koje je žalitelj uredno ispunio.

Neosnovanost tvrdnji ugovornog organa se ogleda pogotovo u činjenici da ovdje i jeste riječ o pojedinačnoj nabavci odnosno nabavci revizije finansijskih izvještaja za jednu godinu, a ne za više godina u kom slučaju bi neupisivanje pojedinačne cijene za jednu godinu (da je takav zahtjev odnosno takva kolona uopšte bila predviđena) moglo stvoriti određenu konfuziju kod utvrđivanja cijene ponuđača.

Isto tako, žalitelj je na drugoj strani Aneksa 2 (str. 5 ponude), kao i u Aneksu 1, uredno naveo sve rubrike koje su predviđene za cijenu, iz kojih se sa sigurnošću potvrđuje činjenica da je za predmetnu uslugu ponudio 10.000,00 KM bez PDV-a, da nije ponudio popust i da cijena sa PDV-om iznosi 11.700,00 KM, čime nije ostavio nikakav prostor za nedoumicu u pogledu cijene.

2. Dalje navodi da u Aneksu 2 uopšte nije zahtijevano da se upiše da će dva stalno zaposlena revizora, reviziju obavljati u prostorijama ugovornog organa, već je samo data rubrika „Paritet” a koju je ponuđač uredno ispunio, navodeći podatak da je paritet (mjesto) izvršenja usluge, u prostorijama ugovornog organa.

Međutim i pored toga ponuđač je čak dostavio i „Izjavu o angažovanim licima” na str. 19. ponude i „Izjavu o roku izvršenja” na str. 50. ponude, u kojima je navedeno da će ponuđač u slučaju izbora angažovati dva stalno ovlaštena revizora u prostorijama ugovornog organa.

Dakle, ne samo da ovakav zahtjev koji ugovorni organ proizvoljno navodi, nije naveden u Aneksu 2, već je žalitelj u svojoj ponudi uredno naveo da je paritet u prostorijama ugovornog organa, te da će u slučaju izbora angažovati dva ovlaštena revizora u prostorijama ugovornog organa.

3. Naposljetku ističe da je dostavio "Izjavu o roku plaćanja" na str. 51. ponude kao i da je u Aneksu 2. naveo da prihvata rok plaćanja od 60 dana od dana dostavljanja fakture. Dakle, jasno

je da dostavljanje identičan pojam sa prijemom fakture, čime su ovi navodi ugovornog organa u potpunosti neosnovani.

S obzirom na prethodno navedeno, ističe da je ugovorni organ povrijedio čl. 3. i čl. 65. st. (1) Zakona, donoseći odluku na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, diskriminirajući ponudu žalitelja koja je po svim zahtjevima TD prihvatljiva.

Potvrdu gore navedenih argumenata nalazi i u praksi URŽ-a (Rješenje broj JN2-03-07-1-3212-9/19 od dana 16.1.2020. godine) u kome je za određene nedostatke koji jesu zahtjevani u ponudi a što ovdje nije slučaj, KRŽ cijenio kao greške tehničke prirode koje ne predstavljaju razlog za odbacivanje ponude, dok kao što je ovdje spomenuto, takvi zahtjevi nisu ni bili predviđeni odredbama TD.

Ukoliko žalba bude razmatrana i usvojena od strane Ureda za razmatranje žalbi, zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

1. Ugovorni organ je prilikom pregleda i ocjene ponude žalitelja uvidio da obrazac za cijenu ponude (Aneks 2.) nije uredno popunjen odnosno u istom nije navedena jedinična cijena ponude. Cijene (jedinične cijene i ukupna cijena) moraju biti jasno izražene u konvertibilnim markama (KM). Za sve stavke u ponudi moraju se navesti cijene, u suprotnom ponuda će biti odbijena kao neprihvatljiva.

U slučaju razlika između jediničnih cijena i ukupnog iznosa, ispravka će se izvršiti u skladu s jediničnim cijenama.

2. Vezano za drugi žalbeni navod žalitelj pogrešno tumači zahtjev ugovornog organa vezan za rok za izvršenje usluge i kroz pogrešno tumačenje nastoji da "izdejstvuje efekat" da iz pogrešne tvrdnje proizađe logički valjan zaključak- što ne može biti slučaj.

Naime, ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji i u Odluci o izmjeni i dopuni tenderske dokumentacije jasno naveo da Rok za relizaciju usluge podrazumjeva dane koje će dva stalno zaposlena revizora utrošiti na reviziju koja će se obavljati u prostorijama ugovornog organa, a potrebni su za preuzimanje dokumentacije i izradu Nacrta Izvještaja, a ne dužim od 30 dana ..."

Na način predviđen Tenderskom dokumentacijom izabrani ponuđač je popunio svoju ponudu, dok žalitelj na str. 14 u dijelu "rok za izvršenje navodi: 30 dana od dana stupanja na snagu Ugovora, a na str. 19. u Izjavi navodi: angažovati dva stalna zaposlena revizora na period od 30 dana, što ukupno čini 60 čovjek dana odnosno 480 čovjek sati."

Dakle navod žalitelja da je u Izjavi na str. 19 uredno napisao traženo iz Tenderske dokumentacije je netačno. Dakle u Aneksu 2 ponude ponuđač nije naveo činjenicu da će dva stalno zaposlena

revizora za reviziju obavljati u prostorijama ugovornog organa kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, a i što je neophodno, pri čemu sve naprijed navedeno ukazuje da je žalbeni navod neosnovan i svako drugačije razumjevanje je pogrešno i nezakonito.

3. Vezano za treći žalbeni navod prema tenderskoj dokumentaciji rok plaćanja počinje da teče od datuma prijema fakture a ne kako je to ponuđač naveo u ponudi.

Ugovorni organ je jasno u Tenderskoj dokumentaciji propisao da rok plaćanja se računa od dana predaje konačnog izvještaja revizora, odnosno od datuma kada je kupac primio račun/fakturu.

Dakle ponuda nije dostavljena u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije, te ista ima kako suštinskih tako i formalnih propusta i nedostataka, te kao takvu ugovorni organ ju je odbacio.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodima žalitelja kojima osporava ožalbenu odluku i razloge neprihvatljivosti svoje ponude, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je ugovorni organ u tački 1. dispozitiva konstatovao da ponuda žalitelja nije dostavljena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i da se odbacuje iz sljedećih razloga:

- 1. U obrascu za cijenu ponude (Anex 2.) nije navedena jedinična cijena,*
- 2. U Aneksu 2 ponude ponuđač nije naveo činjenicu da će dva stalno zaposlena revizora za reviziju obavljati u prostorijama ugovornog organa kako to zahtijeva TD,*
- 3. Prema tenderskoj dokumentaciji rok plaćanja počinje da teče od datuma prijema fakture, a ne kako je to ponuđač naveo u ponudi.*

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u tački 2. definiran predmet nabavke kao revizija finansijskog izvještaja za 2019. godinu. Uvidom u Obrazac za cijenu ponude, ovaj organ je utvrdio da se obrazac sastoji od jedne stavke koja je ujedno sam predmet nabavke, revizija finansijskog izvještaja za 2019. godinu. Također je utvrđeno da navedeni obrazac ne sadrži kolonu za *jedinicu mjere* po kojoj se stavka obračunava (komad, paušal i sl), niti kolonu za *količinu stavke*. Navedeni obrazac sadrži samo kolonu *Ukupna cijena*, koja se dalje dijeli na ukupnu cijenu bez PDV-a, popust i ukupnu cijenu sa popustom bez PDV-a. Dakle navedeni obrazac ne sadrži kolonu za upisivanje jedinične cijene, ne sadrži količinu, ne sadrži više stavki, jedino sadrži kolonu „ukupna cijena“. Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je na strani 4. u Obrascu za cijenu ponude žalitelj upisao ukupnu cijenu bez PDV-a

10.000,00 KM, naveo da ne nudi popust, te da je ukupna cijena njegove ponude 10.000,00 KM. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja jer nije upisao jediničnu cijenu, jer ugovorni organ nije ni predvidio kolonu za upisivanje jedinične cijene, a žalitelj je postupio u skladu sa predviđenim obrascem i upisao ukupnu cijenu ponude, pa se navod žalitelja smatra osnovanim.

2. U vezi s navodom žalitelja da ugovorni organ nije mogao odbaciti njegovu ponudu, jer u *Anexu 2 ponude ponuđač nije naveo činjenicu da će dva stalno zaposlena revizora za reviziju obavljati u prostorijama ugovornog organa kako to zahtijeva TD*, s obzirom da je popunio obrazac u skladu s tenderskom dokumentacijom, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 4.7. utvrđen kriterij za dodjelu ugovora kao ekonomski najpovoljnija ponuda, te je navedeno da se ugovor dodjeljuje kvalificiranom ponuđaču koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu u skladu s podkriterijima:

a) cijena bez PDV-a 50%

b) rok plaćanja 20%

c) rok izvršenja usluge u satima za dva stalno zaposlena revizora 30%

Uvidom u obrazac za cijenu ponude, ovaj organ je utvrdio da je pored cijene na obrascu predviđeno upisivanje:

uslovi i načina plaćanja,

rok izvršenja,

paritet,

opcija ponude.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je naveo rok izvršenja: 30 dana od dana stupanja ugovora na snagu, paritet: prostorije ugovornog organa.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je žalitelj jasno naveo i rok izvršenja usluge i mjesto izvršenja usluge, a podatak da će dva stalno zaposlena revizora obavljati u prostorijama ugovornog organa, nije eksplicitno zahtijevan da se navede u Obrascu za cijenu ponude. Ostaje nejasno iz obrazloženja ožalbene odluke, kojom je to tačkom tenderske dokumentacije propisano da se u Obrascu za cijenu ponude mora navesti *da će dva stalno zaposlena revizora za reviziju obavljati u prostorijama ugovornog organa kako to zahtijeva TD*. Posebno je sporno što ugovorni organ odbacuje ponudu žalitelja iz navedenog razloga, imajući u vidu da je tačkom 4.7.c) kao jedan od podkriterija propisano rok izvršenja usluge u satima za dva stalno zaposlena revizora, pa logičkim i jezičkim tumačenjem navedene odredbe jasno je da je podkriterij rok izvršenja usluge (što je žalitelj i naveo 30 dana, te je u skladu s utvrđenom formulom ugovorni organ trebao izvršiti bodovanje), a ne broj stalno zaposlenih revizora, što je ugovorni organ utvrdio i nije ostavio mogućnost ponuđačima da mijenjaju broj revizora, pa je iz obrazloženja nejasno šta je to tačno ugovornom organu sporno u navedenom roku izvršenja 30 dana, posebno imajući u vidu da je žalitelj na strani 50. dostavio posebnu izjavu o roku izvršenja u kojoj pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljuje da će u slučaju dodjele ugovora angažovati dva

stalno zaposlena revizora koji će u roku od 30 dana u prostorijama ugovornog organa izvršiti preuzimanje tenderske dokumentacije i izraditi Nacrt revizorskog izvještaja. Ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nema uporišta u tenderskoj dokumentaciji odbaciti ponudu žalitelja iz navedenog razloga, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

3. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava treći razlog neprihvatljivosti svoje ponude iz ožalbene odluke koji glasi *Prema tenderskoj dokumentaciji rok plaćanja počinje da teče od datuma prijema fakture, a ne kako je to ponuđač naveo u ponudi*, jer smatra da je postupio u skladu s tenderskom dokumentacijom, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 4.7. b) utvrđen podkriterij „rok plaćanja“ na način da je propisano da ponuđač sa najdužim rokom plaćanja se vrednuje sa 20 bodova. Rokovi plaćanja se dostavljaju u danima (maksimalna odgoda do 60 dana u skladu sa Zakonom o finansijskom poslovanju). Rok plaćanja se računa od dana predaje konačnog izvještaja revizora, odnosno od datuma kada je kupac primio račun/fakturu.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je u Obrascu za cijenu ponude- Uslovi i način plaćanja, naveo u roku od 60 dana od dana izvršenja usluge i dostavljanja fakture.

S tim u vezi ovaj organ konstatuje da je žalitelj jasno naveo rok plaćanja koji je ugovorni organ trebao uvrstiti u formulu prilikom bodovanja za podkriterij rok plaćanja. Ugovorni organ je propisao od kada se računa rok plaćanja, od dana predaje konačnog izvještaja odnosno od dana prijema fakture, što je žalitelj i naveo u obrascu za cijenu ponude samo drugim riječima, što ne mijenja smisao zahtjeva niti je suprotan tenderskoj dokumentaciji. Suština je da je ugovorni organ propisao od kada se računa rok plaćanja, te ponuđači nemaju uticaja na početak računanja roka, isto kao što nemaju uticaja na broj revizora, pa je za navedeni podkriterij bitno jedino to da ponuđači upišu rok plaćanja u danima, što je žalitelj i naveo. S obzirom da je žalitelj iskazao rok plaćanja u skladu s tačkom 4.7.b) tenderske dokumentacije, ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja iz navedenog razloga, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja osnovani zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama datim u ovom rješenju.

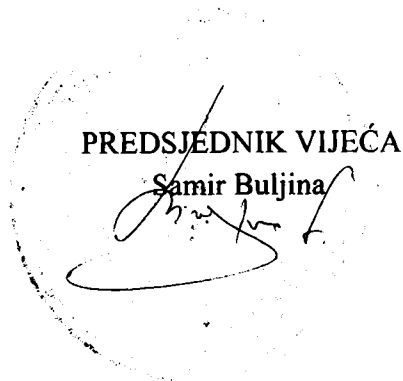
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Buljina



Dostavljeno:

- Grant Thornton, Banja Luka
- RMU Banovići
- Uhy Revident Mostar
- evidencija
- a/a